



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1581-8/20
Mostar, 23.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Sword security d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Galibi Hrvačić-Karačić, odvjetniku iz Sarajeva, žalba broj 19-06-01/20 od 19.06.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 03-03-01-886/20 od 15.06.2020. godine za predmet nabave: *Tehnička i fizička zaštita imovine i ljudi-JN 05/2020*, ugovornog tijela KJKP Toplane Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 23.07.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova za zastupanje po punomoćniku/odvjetniku Galibi Hrvačić-Karačić, odvjetniku iz Sarajeva, po predmetnoj žalbi broj 19-06-01/20 od 19.06.2020. godine u zahtijevanom iznosu od 280,80 KM.
4. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova za zastupanje po punomoćniku/odvjetniku Galibi Hrvačić-Karačić, odvjetniku iz Sarajeva po žalbi broj 30-04-01/20 od 30.04.2020. godine u zahtijevanom iznosu od 280,80 KM,
5. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova za zastupanje po punomoćniku/odvjetniku Galibi Hrvačić-Karačić, odvjetniku iz Sarajeva po žalbi od 22.04.2020. godine u zahtijevanom iznosu od 280,80 KM.
6. Obavezuje se Ugovorno tijelo KJKP Toplane Sarajevo, da isplati troškove sastava žalbi žalitelju Sword security d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Galibi Hrvačić-Karačić, odvjetniku iz Sarajeva, u ukupnom iznosu od 561,60 KM, a sve u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja

Obrazloženje

KJKP Toplane Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Tehnička i fizička zaštita imovine i ljudi-JN 05/2020*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 160-1-2-35-3-14/20 od 27.02.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe broj 03-03-01-443/20 od

29.04.2020. godine, koju je ovo tijelo usvojilo Rješenjem broj JN2-03-07-1-1044-8/20, od 10.06.2020. godine. Ugovorno tijelo u nastavku postupka donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 03-03-01-886/20 od 15.06.2020. godine, koja je predmet ove žalbe, koju Ugovorno tijelo uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 01.07.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 13.07.2020. godine.

Sword security d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Galibi Hrvaić-Karačić, odvjetnici iz Sarajeva (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za nabavu: „Tehnička i fizička zaštita imovine i ljudi“ broj nabave JN 05/2020, po broju odluke: 03-03-01-886/20 od 15.06.2020. godine, zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Žalitelj nadalje navodi kako je dana 16.06.2020. godine, putem faxesa, zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja (03-03-01-886/20 od 15.06.2020. godine) od strane ugovornog tijela Toplane Sarajevo u postupku Javne nabave usluga: "Tehnička i fizička zaštita imovine i ljudi" broj nabave JN 05/2020, kojom je Ugovorno tijelo odabralo Grupu ponuditelja Agencija za tehničku i fizičku zaštitu "Middle point electronics" d.o.o. Sarajevo i Agencija za zaštitu ljudi i imovine Securitas Mobile d.o.o. Sarajevo kao prvorangiranog ponuditelja, gdje je nositelj grupe ponuditelja Agencija za tehničku i fizičku zaštitu "Middle Point Electronics" d.o.o. Sarajevo, sa ponudom cijenom od 316.986,00 KM.

Pobijana odluka je donesena nakon što je Ured za razmatranje žalbi BiH usvojio žalbu Žalitelja Rješenjem broj JN2-03-07-1-1044-8/20 od 04.06.2020. godine i poništio Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe broj 03-03-01-443/20 od 29.04.2020. godine i predmet vratio na ponovno postupanje, istovremeno obavezujući Ugovorno tijelo da Žalitelju isplati troškove postupka.

Iz navedenog jasno proizlazi uputa Ugovornom tijelu da poništi samo Odluku o djelomičnom uvažavanju žalbe broj 03-03-01-443/20 od 29.04.2020. godine, iz razloga što je odluka Ugovornog tijela bila nejasna i konfuzna i što je Ugovorno tijelo odlukom po žalbi propustilo odlučiti o troškovima postupka koji su prema uputama Ureda za žalbe opravdani jer je djelomično uvažena žalba Žalitelja. U obrazloženju rješenja Ured za žalbe je dao jasnu uputu da je Ugovorno tijelo žalbu Žalitelja nezakonito odbilo u pogledu prvog i drugog ožalbenog navoda dok u pogledu trećeg ožalbenog navoda ni samom Uredu za žalbe, kao ni Žalitelju nije bilo jasno, je li Ugovorno tijelo uvažilo žalbu ili nije, jer je u samom izjašnjenju na žalbu Ugovorno tijelo navelo da mu nije jasno "zbog čega se žalitelj uopće ulaže žalbu u pogledu trećeg ožalbenog navoda kada je Ugovorno tijelo djelomično uvažilo žalbu".

Upravo iz tih razloga Ured za žalbe postupak vraća u fazu ponovnog odlučivanja po žalbi Žalitelja od 22.04.2020. godine, a ne u fazu ponovnog donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja. Suprotno uputama Ureda za žalbe Ugovorno tijelo ponovno vrši ocjenu svih pristiglih ponuda, ponovno donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja umjesto da samo donese novu odluku po žalbi Žalitelja koju je uložio dana 22.04.2020. godine.

Znači navedena odluka je nezakonita, donijeta suprotna uputama Ureda za žalbe i kao takva neodrživa. Iz donesene odluke je evidentna upornost Ugovornog tijela da po svaku cijenu ugovor o nabavi zaključi sa ponuditeljem čija je ponuda skuplja od ponude Žalitelja.

Evidentno je da Ugovorno tijelo zaobilazeći odluku Ureda za žalbe vrši ponovnu ocjenu ponuda i spornu potvrdu Žalitelja sada odbija iz razloga koji su potpuno drugačiji od razloga koje je naveo u poništenoj odluci te od razloga koje je dalo prilikom izjašnjenja o navodima ranije žalbe Žalitelja a sve iz razloga što je Ured za žalbe ocijenio da su dva od tri ožalbena navoda Žalitelja, zbog kojih je odbačena ponuda, osnovani dok treći ožalbeni navod nije mogao cijeliti, jer je odluka bila nerazumljiva. Kako bi se i dalje ponuda Žalitelja ocijenila neprihvatljivom Ugovorno tijelo sada

iznosi neke nove razloge za odbacivanje ponude koji do sada nisu bili sporni za Ugovorno tijelo. Ukoliko se izvrši uvid u pobijanu odluku stječe se dojam da je potpuno drugo tijelo odlučivalo i vršilo ocjenu ponude Žalitelja, a ne ista komisija Ugovornog tijela.

Zbog toga Žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo donesenu odluku stavi izvan pravne snage, te shodno uputama Ureda za razmatranje žalbi donese odluku po žalbi Žalitelja u kojoj će odlučiti o iznesenim ožalbenim navodima i donijeti odluku o troškovima postupka.

Opreza radi Žalitelj u cijelosti osporava donesenu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u djelu u kojem se navodi da ponuda Žalitelja ne ispunjava uvjete iz članka 7.4.1. a) tenderske dokumentacije.

U obrazloženju pobijane odluke se navodi da Žalitelj ne ispunjava uvjete smatrajući da je isti priložio potvrdu koja ne odgovara zahtijevanim uvjetima iz članka 7.4.1 a) tenderske dokumentacije. Navodi se da *“Žalitelj nije dokazao da ima iskustvo u iznosu od najmanje 50.000,00 KM u segment izvršenja usluga sistema tehničke zaštite sa intervencijama u kotlovnicaama koje koriste plin i druge požarno eksplozivne materijale. Navedena potvrda odnosi se na usluge sistema tehničke zaštite sa isporukom i ugradnjom vatrodojavnih sistema uz detekciju curenja plina, iz čega Ugovorno tijelo zaključuje da je predmet isporuke bila i isporuka roba, te da na istoj nije navedeno koliko je bila realizacija ugovora u segment isporuke robe, a koliko izvršenja usluga, a posebno nije navedeno izvršenje usluga sistema tehničke zaštite sa intervencijom u kotlovnicaama koje koriste plin i druge požarno eksplozivne materije za koju u točki 7.4.1“*

Sadržaj potvrde je propisalo Ugovorno tijelo točkom 8.2 TD gdje je jasno traženo da se u potvrdi unese predmet ugovora sa jasno preciziranim sistemom zaštite u skladu sa točkom 7.4. Žalitelj je u skladu sa traženim uvjetima i dostavio potvrdu traženog sadržaja. Ugovorno tijelo nije tražilo da se posebno razrađuje potvrda u pogledu visine pružene usluge za izlazak na intervencije, posebno za poslove tehničke zaštite, zbog čega takav uvjet ne može postavljati prilikom ocjena ponude. Tražena je potvrda o visini pružene usluge tehničke zaštite što je Žalitelj i dostavio.

Iz datog obrazloženja je evidentno da u ovoj fazi Ugovorno tijelo sada spori validnost dostavljene potvrde i iz razloga što po mišljenu istog potvrdom nije dokazano da je Žalitelj dokazao da ima realiziran ugovor za vršenje usluga u iznosu od 50.000,00 KM. U ranijem postupku se potvrda sporila iz potpuno drugog razloga, navodno što istom potvrdom Žalitelj nije dokazao da ima iskustvo na pružanju usluga sa kotlovnicaama detekcije plina. Postavlja se pitanje zbog čega to sada Ugovorno tijelo osporava dokazano iskustvo u pogledu vrijednosti izvršene usluge koji dokaz u tom pogledu nije osporavao u odluci po prvobitnoj žalbi Žalitelja.

Ugovorno tijelo je prilikom odabira ponuditelja za 2019. godinu za ovu predmetnu nabavu propisalo identičan uvjet i Žalitelj je dostavio identičnu potvrdu identičnog sadržaja koja je od strane Ugovornog tijela KJKP "Toplane Sarajevo" d.o.o. tada ocijenjena prihvatljivom. Na iznesene ni ranije ožalbene navode Ugovorno tijelo se nikada nije očitovalo.

Iz navedenog je evidentna samovolja Ugovornog tijela da istu potvrdu tumači na dva dijametralno različita načina, a sve u cilju preferiranja najpovoljnijeg ponuditelja i odbijanja ponude Žalitelja što stvara pravnu nesigurnost i prostor za zloupotrebe.

U dostavljenoj potvrdi na jasan i nedvosmislen način se potvrđuje da je Žalitelj u 2018. godini uspješno realizirao ugovor u vrijednosti od 52.800,00 KM bez PDV prema Ambasadi Libije Bosne i Hercegovine, iz oblasti usluga tehničke zaštite u traženoj oblasti sa isporukom i ugradnjom vatrodojavnih sistema uz detekciju plina.

Jasno je da svaki ponuditelj dostavlja dokaz kojim dokazuje ispunjavanje traženog uvjeta tenderske dokumentacije, a da formulacija predmeta ugovora same potvrde ne može biti identična sa formulacijom koju zahtjeva Ugovorno tijelo.

DOKAZ:

Spisak izvršenih usluga od 13.06.2019. godine

Izjava Sword security" d.o.o. Sarajevo;

Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br: 03-03-01-800/19 od 27.06.2019. godine;

Zapisnik o ocjeni ponuda br: 07/2019/3 od 26.06.2019. godine.

Tenderska dokumentacija iz 2019. godine

Ugovorno tijelo je prema članku 48. stav 5. Zakona o javnim nabavama imalo i mogućnost tražiti od Žalitelja pojašnjenje dostavljenih referenci ukoliko je imalo određene dileme, što je isto propustilo učiniti sa jasnom namjerom da diskreditira Žalitelja po svaku cijenu. Također je Ugovorno tijelo moglo direktno kontaktirati izdavatelja potvrde radi provjere pruženih traženih usluga, što je isti propustilo učiniti.

Zbog naprijed navedenog Žalitelj predlaže da sud uvaži žalbu poništi doneseno rješenje, postupak vrati u fazu prije donošenja Odluke o djelomičnom uvažavanju žalbe, žalbu uvaži u cijelosti, poništi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i ponudu Žalitelja ocjeni najpovoljnijom.

Žalitelji potražuju naknadu troškova postupka, troškove sastava ove žalbe po punomoćniku/advokatu u iznosu od 240,00 KM uvećano za troškove PDV-a, što ukupno iznosi 280,80 KM po čl. 18.6 u vezi sa čl. 12 Tarife o nagradama i naknadama za rad advokata u FBiH, čl. 119. stavak 1 Zakona o javnim nabavama, čl. 31. stavak 5. Zakona o advokaturi i čl. 199. Zakona o upravnom postupku),

troškove pisanja žalbe od 30.04.2020. godine u iznosu od 240,00 KM uvećano za troškove PDV-a, što ukupno iznosi 280,80 KM

troškove pisanja žalbe od 22.04.2020. godine u iznosu od 240,00 KM uvećano za troškove PDV-a, što ukupno iznosi 280,80 KM

b) takse - naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu koji eventualno odredi

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te istu Ugovorno tijelo, u roku od pet dana od datuma zaprimanja, prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi, sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

Ugovorno tijelo žalbene navode smatra neosnovanim iz slijedećeg razloga:

Ponuditelj je kao dokaz ispunjavanja uvjeta iz točke 7.4.1. a) tenderske dokumentacije gdje je kao uvjet postavljen da ponuditelji moraju imati minimalno jednu uslugu izvršenja sistema tehničke zaštite sa intervencijama u kotlovnicaama koje koriste plin i druge požarno eksplozivne materije koje u svojoj unutrašnjosti imaju sisteme za detekciju curenja plina, izvršenih u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije, dostavio Potvrdu Ambasade države Libije u Bosni i Hercegovini. Na dostavljenoj potvrdi je navedeno da je predmet Ugovora „*Usluge sistema tehničke zaštite sa isporukom i ugradnjom vatrodajavnih sistema uz detekciju curenja plina*“.

Ponuditelj u potvrdi koju je dostavio nije dokazao da je imao minimalno jednu isporuku u iznosu od najmanje 50.000,00 KM u segmentu izvršenja usluga sistema tehničke zaštite sa intervencijama u kotlovnicaama koje koriste plin i druge požarno eksplozivne materije.

Navedena potvrda se odnosi na usluge sistema tehničke zaštite sa isporukom i ugradnjom vatrodajavnih sistema uz detekciju curenja plina, te da na istoj nije navedena izvršena usluga sistema tehničke zaštite sa intervencijama u kotlovnicaama koje koriste plin i druge požarno eksplozivne materije u iznosu od minimalno 50.000,00 KM kako je zahtijevano u točki 7.4.1. tenderske dokumentacije.

Dakle uvjet je jasan i eksplicitan i zahtijevano je uspješno iskustvo u izvršenju usluge sistema tehničke zaštite sa intervencijama u kotlovnicaama koje koriste plin i druge požarno eksplozivne materije koje u svojoj unutrašnjosti imaju sisteme za detekciju curenja plina.

Obzirom da je u dostavljenoj potvrdi naznačeno da je Žalitelj izvršio Usluge sistema tehničke zaštite sa isporukom i ugradnjom vatrodojavnih sistema uz detekciju curenja plina, Ugovorno tijelo zaključuje da navedenom potvrdom nije dokazan postavljeni uvjet, a to je usluge sistema tehničke zaštite sa intervencijama u kotlovnicaama koje koriste plin i druge požarno eksplozivne materije koje u svojoj unutrašnjosti imaju sisteme za detekciju curenja plina, jer se dostavljena potvrda odnosi na **isporuku i ugradnju** vatrodojavnih sistema uz detekciju curenja plina, a ne poslove intervencije u kotlovnicaama koje koriste plin i druge požarno eksplozivne materije koje u svojoj unutrašnjosti imaju sisteme za detekciju curenja plina kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Jednostavno rečeno usluge intervencije u kotlovnicaama podrazumijevaju izlaske interventnih ekipa na objekte kotlovnica po aktiviranju alarma, što nije isto i ugradnja i isporuka vatrodojavnih sistema.

Ugovorno tijelo ističe kako se sistemi za detekciju curenja plina se postavljaju u namjenske objekte i prostore kao što su kotlovnice, skloništa, rudnici i sl. odnosno u objekte i prostore u kojima je moguće stvaranje eksplozivnih i otrovnih smjesa a Ambasada države Libije u Bosni i Hercegovini ne spada u tu vrstu objekata za koju je izdata Potvrda.

Na osnovu svega navedenog, Ugovorno tijelo predlaže da Ured za razmatranje žabi odbije žalbu kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1581-4/20 od 03.07.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom broj 13-07-07/20 od 13.07.2020. godine očitovao na izjašnjenje Ugovornog tijela u kome navodi kako Ugovorno tijelo daje očitovanje samo na jedan mali dio ožalbenih navoda kojim Žalitelj ukazuje na nezakonitost Ugovornog tijela kojim je odbačena ponuda žalitelja jer je neosnovano zaključeno da Žalitelj ne ispunjava tražene uvjete u pogledu profesionalne sposobnosti. Indikativno je da se u više akata istog ugovornog tijela daju različiti razlozi zbog čega Ugovorno tijelo dostavljenu potvrdu Žalitelja kojim je dokazao ispunjavanje traženog iskustva u pogledu realizacije istog i sličnog ugovora u traženom periodu, smatra neprihvatljivom.

Kod istog Ugovornog tijela kod identične javne nabave za 2019. godinu Ugovorno tijelo je identičnu potvrdu ocijenilo prihvatljivom, za što su dostavljeni relevantni dokazi (dok se u ovom djelu ožalbenih navoda Ugovorno tijelo uopće ne očituje)

U Odluci o izboru najvoljnijeg ponuditelja od 14.04.2020. godine se navodi da Žalitelj ne ispunjava uvjete "jer se iz potvrde ne vidi da je ponuditelj imao iskustvo najmanje 50.000,00 KM u segment izvršenja usluga sistema tehničke zaštite sa intervencijom u kotlovnicaama koje koriste plin i druga požarno eksplozivne materije koje u svom sistemu imaju sisteme za detekciju curenja plina", ali se ne daje obrazloženje za takav zaključak.

U Odluci o djelomičnom uvažavanju žalbe se navodi „da potvrda žalitelja zadovoljava uvjete tenderske dokumentacije isključivo u pogledu tražene vrijednosti od najmanje 50 000,00 KM, dok je iz potvrde apsolutno nejasno, ima li Libijska ambasada kotlovnicu sa ugrađenim sistemom za detekciju curenja plina”

- U izjašnjenju na prvobitnu žalbu Ugovorno tijelo navodi "žalbeni navod vezan za dostavljenu potvrdu u svrhu ispunjavanja tehničko profesionalne sposobnosti ponuditelja, Ugovorno tijelo je ocijenilo osnovanim u odluci o djelomičnom usvajanju žalbe, zbog čega je nejasno zašto Žalitelj ovaj ožalbeni navod navodi u ovoj žalbi”.

Iako je Ugovorno tijelo u očitovanju na prvobitnu žalbu Ured informiralo da je žalba osnovana u pogledu ožalbenih navoda koji su se odnosili na nezakonitost odbacivanja ponude zbog dostavljanja sporne potvrde, Ugovorno tijelo u ponovljenom postupku ponovno problematizira istu potvrdu i za to sada navodi nove razloge, a očito iz jednog jedinog razloga, što je Ured u cijelosti uvažio žalbu Žalitelja u pogledu dodatna dva ožalbena razloga za odbacivanje ponude, pa kako po svaku cijenu pokušava ugovor dodijeliti preferiranom ponuditelju to se sada navode novi razlozi za osporavanje dostavljene potvrde.

U dostavljenom izjašnjenju se sada navodi da Žalitelj ne ispunjava uvjete u pogledu visine pružene usluge te da sadržaj ponude ne odgovara traženim uvjetima što je kontradiktorno ranijem mišljenju. Da Žalitelj u cijelosti ispunjava traženi uvjet Žalitelj je detaljno obrazložio u ožalbenim navodima kod kojih u cijelosti ostaje, jer što je Ugovorno tijelo tražilo tenderskom dokumentacijom u pogledu sadržaja potvrde to je Žalitelj i dostavio.

U izjašnjenju na žalbu Ugovorno tijelo ide i dalje sa svojim ničim osnovanim i neutvrđenim zaključcima i paušalno navodi da Ambasada države Libije Bosne i Hercegovine ne spada u vrstu objekata u kojima je potrebno instalirati sisteme za detekciju curenja plina. Ugovorno tijelo ne navodi na osnovu kojih dokaza je utvrdilo navede činjenice i po kojem pravnom osnovu i da li se shodno zakonskoj odredbi obraćalo Ambasadi da traži provjeru dostavljenih podataka.

Indikativno je da se Ugovorno tijelo uopće ne izjašnjava na ožalbene navode kojim se ukazuje na nepostupanje Ugovornog tijela po datim uputama Ureda po Rješenju od 04.06.2020. godine iz čega proizlazi da isti ožalbene navode u ovom djelu ni ne spori.

Zbog naprijed navedenog Žalitelj u cijelosti ostaje kod svih dosadašnjih ožalbenih navoda te predlaže da Ured za žalbe uvaži žalbu, poništi pobijanu odluku i za najpovoljnijeg ponuditelja oglasi Žalitelja, te da obaveže Ugovorno tijelo da Žalitelju nadoknadi troškove postupka koji su precizirani u žalbi uvećano za troškove pisanja očitovanja na izjašnjenje Ugovornog tijela u iznosu od 280,00 KM (sa uključenim PDV- om).

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-1581-5/20 od 03.07.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Izabrani ponuditelj, zastupan po punomoćnicima iz ZAK Termin Šemso i Termin Almin, očitovao se na žalbu Žalitelja aktom od 13.07.2020. godine u kojem navodi kako smatra da je Žalitelj iskoristio svoje zakonsko pravo osporavanja izbora najpovoljnijeg ponuditelja putem blagovremeno izjavljenih žalbi, ali da su iste žalbe u potpunosti neosnovane i iste su samo usmjerene u cilju odugovlačenja i nanošenju štete kako Ugovornom tijelu, a tako i izabranoj grupi ponuditelja, jer žalbeni navodi koje nezadovoljni ponuditelj opetovano naglašava nisu utemeljeni i niti u jednom trenutku ne dovode u suštinski bitnu odrednicu samih karakteristika, tj. svrsishodnosti postupka javnih nabava, a to je izbor ponuditelja koji je sa svojom ponudom kvalitetniji, i ono što je suštinski bitno, jedinog ponuditelja koji ima referentno iskustvo u izvršenju usluge sistema tehničke zaštite sa intervencijama u kotlovnicaama koje koriste plin i druge požarno eksplozivne materije, za razliku od Žalitelja koji ne ispunjava tražene uvjete.

Navodi Žalitelja da je Ugovorno tijelo trebalo samo poništiti odluku o djelomičnom usvajanju žalbe od 29.04.2020. godine, pa ponovo odlučivati o istoj žalbi Žalitelja, bez ponovne evaluacije ponuda, jednostavno ne stoje, jer su suprotni zakonskim i podzakonskim odredbama materijalnih propisa koji se primjenjuju u oblasti javnih nabava, a iz kojih odredbi i njihove zakonite primjene nije moguće postupanje, kako to Žalitelj u svojoj žalbi od 19.06.2020. godine, navodi.

U ponovljenom postupku Ugovorno tijelo jeste cijeno jedini postavljeni uvjet iz točke 7.4.1. a) predmetne tenderske dokumentacije, gdje je kao uvjet izbora eksplicite egzistirala odrednica da ponuditelj mora imati minimalno jednu uslugu izvršenja sistema tehničke zaštite sa intervencijama

u kotlovnicaama koje koriste plin i druge požarno eksplozivne materije koje u svojoj unutrašnjosti imaju sisteme za detekciju curenja plina, izvršenih u posljednje tri godine ili od datuma registracije, i isti je evaluirao i Potvrdu Žalitelja izdatu od strane diplomatskog tijela Ambasade druge države, a u kojoj potvrdi ne stoji gore spomenuti uvjet izvršene usluge sistema tehničke zaštite sa intervencijama u kotlovnicaama koje koriste plin i druge požarno eksplozivne materije.

Promatrajući stvari iz aspekta javnog interesa, koji jeste primarna odrednica i samog ZJN-a, nije realno očekivati da Ugovorno tijelo dodijeli tender ponuditelju koji nema referentno iskustvo zahtijevano u tenderskoj dokumentaciji, a pogotovo ne, kada su u pitanju kotlovnice koje koriste plin i druge požarno eksplozivne materije, i koje po svojoj prirodi predstavljaju opasnu stvar, nekome tko nema referentno iskustvo u obavljanju istih poslova, a dok navodi iz žalbe Žalitelja da je Ugovorno tijelo već jednom cijeno istu potvrdu kao zadovoljavajuću u 2019. godini, te da je istom prilikom potvrda ocijenjena kao prihvatljiva, onda slijedom istog bi i referentno iskustvo Žalitelj stekao kod Ugovornog tijela koji je kantonalno javno poduzeće i čija pojačana odgovornost, a prije svega savjesnost u odabiru najboljeg ponuditelja niti jednog trenutka ne može i ne smije biti, ništa drugo do sigurnost onih kojima su njihove usluge i namijenjene, odnosno sigurnost ljudi i imovine od neiskusnog postupanja manje referentnog ponuditelja, a što jeste 'Agencija za zaštitu ljudi i imovine SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo.

Shodno svemu gore navedenom, predlaže da Ured za razmatranje žalbi, odbije žalbu nezadovoljnog ponuditelja u potpunosti, kao neosnovanu.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u žalbi navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za nabavu: „Tehnička i fizička zaštita imovine i ljudi“ broj nabave JN 05/2020, po broju odluke: 03-03-01-886/20 od 15.06.2020. godine, zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te ističe kako je ovo tijelo usvojilo njegovu prethodnu žalbu i Rješenjem broj JN2-03-07-1-1044-8/20 od 04.06.2020. godine i poništilo Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe broj 03-03-01-443/20 od 29.04.2020. godine i predmet vratilo na ponovno postupanje, istovremeno obavezujući Ugovorno tijelo da Žalitelju isplati troškove postupka.

Žalitelj nadalje tvrdi kako je u obrazloženju rješenja ovo tijelo postupak vratilo u fazu ponovnog odlučivanja po žalbi Žalitelja od 22.04.2020. godine, a ne u fazu ponovnog donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, a suprotno uputama ovog tijela Ugovorno tijelo ponovno vrši ocjenu svih pristiglih ponuda, ponovno donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja umjesto da samo donese novu odluku po žalbi Žalitelja koju je uložio dana 22.04.2020. godine.

Žalitelj zaključuje kako je navedena odluka je nezakonita, donijeta suprotna uputama ovog tijela jer vrši ponovnu ocjenu ponuda i spornu potvrdu Žalitelja sada odbija iz razloga koji su potpuno drugačiji od razloga koje je navelo u poništenoj odluci, te od razloga koje je dalo prilikom izjašnjenja o navodima ranije žalbe Žalitelja, a sve iz razloga što je ovo tijelo ocijenilo da su dva

od tri ožalbena navoda Žalitelja, zbog kojih je odbačena ponuda, osnovani, dok treći ožalbeni navod nije moglo cijeniti, jer je odluka bila nerazumljiva.

Žalitelj u cijelosti osporava donesenu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u djelu u kojem se navodi da ponuda Žalitelja ne ispunjava uvjete iz članka 7.4.1. a) tenderske dokumentacije, jer je iz datog obrazloženja evidentno da u ovoj fazi Ugovorno tijelo sada spori validnost dostavljene potvrde i iz razloga što po mišljenju istog, potvrdom nije dokazano da je Žalitelj dokazao da ima realiziran ugovor za vršenje usluga u iznosu od 50.000,00 KM.

Žalitelj nadalje ističe kako u dostavljenoj potvrdi na jasan i nedvosmislen način se potvrđuje da je u 2018. godini uspješno realizirao ugovor u vrijednosti od 52.800,00 KM bez PDV-a, prema Ambasadi Libije Bosne i Hercegovine, iz oblasti usluga tehničke zaštite u traženoj oblasti sa isporukom i ugradnjom vatrodojavnih sistema uz detekciju plina, a da formulacija predmeta ugovora same potvrde ne može biti identična sa formulacijom koju zahtjeva Ugovorno tijelo.

Ugovorno tijelo ističe kako je u dostavljenoj potvrdi navedeno da je predmet Ugovora „*Usluge sistema tehničke zaštite sa isporukom i ugradnjom vatrodojavnih sistema uz detekciju curenja plina*“, a Žalitelj u potvrdi koju je dostavio, nije dokazao da je imao minimalno jednu isporuku u iznosu od najmanje 50.000,00 KM u segmentu izvršenja usluga sistema tehničke zaštite sa intervencijama u kotlovnica koje koriste plin i druge požarno eksplozivne materije, jer se navedena potvrda odnosi na usluge sistema tehničke zaštite sa isporukom i ugradnjom vatrodojavnih sistema uz detekciju curenja plina, te na istoj nije navedena izvršena usluga sistema tehničke zaštite sa intervencijama u kotlovnica koje koriste plin i druge požarno eksplozivne materije u iznosu od minimalno 50.000,00 KM kako je zahtijevano u točki 7.4.1. tenderske dokumentacije.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u cjelokupan spis i utvrdilo kako je svojim Rješenjem broj JN2-03-07-1-1044-8/20 od 04.06.2020. godine i poništilo Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe broj 03-03-01-443/20 od 29.04.2020. godine i predmet vratilo na ponovno postupanje, istovremeno obavezujući Ugovorno tijelo da Žalitelju isplati troškove postupka.

Uvidom u Rješenje broj JN2-03-07-1-1044-8/20 od 04.06.2020. godine, ovo tijelo ističe kako je istim odlučilo u pogledu žalbenog navoda koji se odnosi na navod, zadovoljava li dostavljena potvrda uvjet iz tenderske dokumentacije, na način da je konstatalo da potvrda zadovoljava uvjet u isključivo pogledu tražene vrijednosti najmanje 50.000,00 KM, dok je iz potvrde apsolutno nejasno, ima li Libijska ambasada kotlovnica sa ugrađenim sistemom za detekciju curenja plina i koji se udio iznosa iz potvrde odnosi na ugradnju, intervenciju i održavanje tog sistema.

Ovo tijelo je također izrazilo svoj stav kako Ugovorno tijelo nije moglo cijeniti jedan dio potvrde prihvatljivim i zbog toga odlučiti da je žalba djelomično osnovana, a zbog toga što mu je drugi dio potvrde „nejasan“ istu ocijeniti neprihvatljivom i to navesti kao razlog neprihvatljivosti ponude, te je zaključilo kako je Ugovorno tijelo moralo cijeniti potvrdu na način da će utvrditi, je li ista prihvatljiva ili neprihvatljiva u cijelosti i tek na temelju utvrđenog činjeničnog stanja i odredbe članka 48. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, utvrditi zadovoljava li dostavljena potvrda propisani uvjet iz tenderske dokumentacije, te se u konačnici jasno odrediti o prihvatljivosti ili neprihvatljivosti ponude Žalitelja.

Kako Ugovorno tijelo nije postupilo na način da se jasno i eksplicitno izjasnilo o sadržaju potvrde, tj. Ugovorno tijelo nije jasno utvrdilo koji od navoda iz potvrde nisu u skladu s odredbom članka 48. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, nego je prilikom ocjene potvrde paušalno navelo da su mu apsolutno „nejasni“ podaci iz potvrde, te istu ocjenu potvrde pretočilo u odluku, ovo tijelo je

Odluku smatralo nepravilnom i nezakonitom, a žalbeni navod osnovanim, te je ožalbenu Odluku poništilo i naložilo Ugovornom tijelu da je u nastavku postupka dužno riješiti žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 22.04.2020. godine, na način da će se jasno odrediti o osnovanosti i neosnovanosti žalbenih navoda, te u skladu s rješenjem, riješiti i pitanje naknade za troškove sastava žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 22.04.2020. godine.

Uvidom u ožalbenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 03-03-01-886/20 od 15.06.2020. godine, ovo tijelo je utvrdilo kako je Ugovorno tijelo postupilo u skladu s nalogom ovog tijela izraženog u Rješenju broj JN2-03-07-1-1044-8/20 od 04.06.2020. godine.

Naime, Ugovorno tijelo je u ponovljenom postupku pravilno ocijenilo Potvrdu Ambasade države Libije u Bosni i Hercegovini, koju je dostavio Žalitelj u svojoj ponudi kao dokaz ispunjavanja uvjeta iz točke 7.4.1. a) tenderske dokumentacije gdje je kao uvjet postavljen da ponuditelji moraju imati minimalno jednu uslugu izvršenja sistema tehničke zaštite sa intervencijama u kotlovnica koje koriste plin i druge požarno eksplozivne materije koje u svojoj unutrašnjosti imaju sisteme za detekciju curenja plina, izvršenih u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije.

Naime, Ugovorno tijelo je jasno utvrdilo kako je u dostavljenoj potvrdi naznačeno da je Žalitelj izvršio *Usluge sistema tehničke zaštite sa isporukom i ugradnjom vatrodojavnih sistema uz detekciju curenja plina*, a da je u tenderskoj dokumentaciji jasno propisan uvjet *uspješno iskustvo u izvršenju usluge sistema tehničke zaštite sa intervencijama u kotlovnica koje koriste plin i druge požarno eksplozivne materije koje u svojoj unutrašnjosti imaju sisteme za detekciju curenja plina*, te je zaključilo kako Žalitelj nije dokazao da je imao minimalno jednu isporuku u iznosu od najmanje 50.000,00 KM u segmentu izvršenja usluga sistema tehničke zaštite sa intervencijama u kotlovnica koje koriste plin i druge požarno eksplozivne materije, što je predmet ove javne nabave i to kako je zahtijevano u točki 7.4.1. tenderske dokumentacije.

Ovo tijelo također zaključuje kako je Ugovorno tijelo u ponovljenom i od ovog tijela naloženom postupku, pravilno postupilo kada je dostavljenu potvrdu kao i ponudu ocijenilo neprihvatljivom, jer je utvrdilo kako je na dostavljenoj potvrdi navedeno da je predmet Ugovora „*Usluge sistema tehničke zaštite sa isporukom i ugradnjom vatrodojavnih sistema uz detekciju curenja plina*“, a predmetna nabava je; *usluga sistema tehničke zaštite sa intervencijama u kotlovnica koje koriste plin i druge požarno eksplozivne materije koje u svojoj unutrašnjosti imaju sisteme za detekciju curenja plina*, te se zaključuje kako se ove dvije usluge znatno razlikuju.

Zbog činjenice da se pod uslugom intervencije u kotlovnica podrazumijevaju izlasci interventnih ekipa na objekte kotlovnica po aktiviranju alarma, što što podrazumijeva posebnu obučenost i opremljenost osoblja, te niz radnji koje moraju takvi timovi obavljati u specifičnim okolnostima, a ugradnja i isporuka vatrodojavnih sistema je sasvim druga vrsta usluge koja ne podrazumijeva niti jednu od naprijed opisanih uvjeta i radnji, to se ove dvije usluge ne mogu izjednačavati, zbog čega se dostavljena potvrda koja se odnosi na **isporuku i ugradnju** vatrodojavnih sistema uz detekciju curenja plina, a ne poslove intervencije u kotlovnica koje koriste plin i druge požarno eksplozivne materije koje u svojoj unutrašnjosti imaju sisteme za detekciju curenja plina kako je traženo tenderskom dokumentacijom, ne može smatrati potvrdom koja ispunjava zadani zahtjev iz točke 7.4.1. a) tenderske dokumentacije.

Ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo pravilno postupilo kada je prema nalogu ovog tijela, a poštujući Načelo materijalne istine, propisano člankom 9. Zakona o upravnom postupku, kojim

je propisano da se u postupku moraju potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja, tj. Ugovorno tijelo je moralo cijeniti dostavljenu potvrdu Ambasade države Libije u Bosni i Hercegovini, te je utvrdilo da potvrda ne ispunjava uvjet iz točke 7.4.1. a) tenderske dokumentacije, te je Ugovorno tijelo s pravom njegovu ponudu odbacilo kao neprihvatljivu.

Slijedom naprijed utvrđenog ovo tijelo smatra žalbeni navod Žalitelja **neosnovanim**.

U pogledu žalbenog navoda i zahtjeva Žalitelja da Ugovorno tijelo shodno uputama Ureda za razmatranje žalbi donese odluku po žalbi Žalitelja u kojoj će odlučiti o iznesenim ožalbenim navodima i donijeti odluku o troškovima postupka, ovo tijelo je izvršilo uvid u Rješenje broj JN2-03-07-1-1044-8/20 od 04.06.2020. godine, utvrdilo kako je ovo tijelo vraćajući predmet Ugovornom tijelu na ponovno postupanje, istovremeno obavezalo Ugovorno tijelo, da riješi zahtjev za troškove sastava žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 22.04.2020. godine. Također je utvrđeno da Ugovorno tijelo nije dostavilo nikakav dokaz da je odlučilo kako o troškovima za sastav žalbe od 22.04.2020. godine, kao ni o troškovima za sastav žalbe od 30.04.2020. godine, te ovo tijelo ovim Rješenjem nalaže kako je to u dispozitivu ovog Rješenja i navedeno.

Naime, kako je utvrđeno da je Ugovorno tijelo, bilo je dužno odlučiti o troškovima zastupanja po punomoćniku odvjetniku, budući je žalbu cijenilo djelomično osnovanom, te o žalbi koju je oovoo tijelo djelomično usvojilo, što znači da je Ugovorno tijelo bilo dužno nadoknaditi protivnoj stranci troškove jer je djelomično uspjela sa svojim zahtjevom, a sve u skladu s odredbom članka 105. stavaka (2) ZUP-a BiH, kojim je propisano:

(2) Kad u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelomično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi.

Ovo tijelo zaključuje kako je jasno i nedvojbeno utvrdilo da je Ugovorno tijelo pravilno utvrdilo neprihvatljivost ponude Žalitelja, zbog čega se žalba Žalitelja smatra neosnovanom, a Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 03-03-01-886/20 od 15.06.2020. godine ostaje na snazi.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za:

- troškove sastava ove žalbe po punomoćniku/advokatu u iznosu od 240,00 KM uvećano za troškove PDV-a, što ukupno iznosi 280,80 KM, a po čl. 18.6 u vezi sa čl. 12 Tarife o nagradama i naknadama za rad advokata u FBiH, čl. 119. stavak 1. Zakona o javnim nabavama, čl. 31. stavak 5. Zakona o advokaturi i čl. 199. Zakona o upravnom postupku),
- troškove sastava žalbe od 30.04.2020. godine, po punomoćniku/advokatu u iznosu od 240,00 KM uvećano za troškove PDV-a, što ukupno iznosi 280,80 KM
- troškove sastava žalbe od 22.04.2020. godine, po punomoćniku/advokatu u iznosu od 240,00 KM uvećano za troškove PDV-a, što ukupno iznosi 280,80 KM

- troškove pisanja očitovanja na izjašnjenje Ugovornog tijela u iznosu od 280,00 KM (sa uključenim PDV-om).

Imajući u vidu da Žalitelj nije uspio sa predmetnom žalbom, odbija se i zahtjev da mu se dodijele troškovi sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 240,00 KM + 17% PDV = 280,80 KM, budući se predmetna žalba odbija kao neosnovana.

Imajući u vidu da Ugovorno tijelo nije riješilo zahtjev Žalitelja za troškove sastava od 30.04.2020. godine, a da je Žalitelj uspio sa žalbom, usvaja se i zahtjev da mu se dodijele troškovi sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 240,00 KM + 17% PDV = 280,80 KM, a sve u skladu sa člankom 18. stavak (2) i članka 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u F BiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku. Ovo tijelo je odlučilo o troškovima za sastav žalbe u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine.

Imajući u vidu da Ugovorno tijelo nije riješilo zahtjev Žalitelja za troškove sastava žalbe od 22.04.2020. godine, a da je Žalitelj uspio sa žalbom, usvaja se i zahtjev da mu se dodijele troškovi sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 240,00 KM + 17% PDV = 280,80 KM, a sve u skladu sa člankom 18. stavak (2) i članka 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u F BiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku. Ovo tijelo je odlučilo o troškovima za sastav žalbe u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine.

U pogledu zahtjeva za troškove pisanja očitovanja na izjašnjenje Ugovornog tijela u iznosu od 280,00 KM, ovo tijelo isti odbija, budući da isti nisu bili nužni niti opravdani.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, kao i zahtjev za naknadu troškova zastupanja po odvjetniku, budući da je žalba odbijena.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama i članka 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Sword security d.o.o. Sarajevo,
zastupan po punomoćniku Galibi Hrvačić-Karačić
- KJKP Toplane Sarajevo
- Middle point electronics d.o.o. Sarajevo
- *evidencija*
- *a/a*